



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-938/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Filke Pejković predsjednice vijeća, Dubravke Srećec Fletko članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Željke Medved iz Krnjaka, Krnjak 71 B, OIB: 55737591785, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele 2 d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, te o žalbi Eos Matrix d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, izjavljenim protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-2/2020 od 31. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. ožujka 2020.

#### r i j e š i o j e

1. Odbija se žalba vjerovnika Tele 2 d.o.o. kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-2/2020 od 31. siječnja 2020.

2. Odbacuje se žalba Eos Matrix d.o.o. kao nedopuštena.

#### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Željke Medved iz Krnjaka, Krnjak 71 B, OIB: 55737591785 (dalje potrošač).

Točkom 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Tele 2 d.o.o. Zagreb (dalje vjerovnik), pozivajući se na žalbene razloge propisane čl. 354. st. 2. toč. 11., čl. 355. i 356. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01.,

117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19.– dalje: ZPP)koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik osporava zaključak suda prvog stupnja da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja smatrajući da potrošač nije bio pošten (čl. 2. ZSP-a) te da sud nije utvrdio vrijednost imovine potrošača.

Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine.

Dalje sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, dok je vjerovnik Hrvatski telekom d.d. naveo da je potrošač vlasnik nekretnina, no da iste ne ulaze u sastav imovine iz koje se mogu namiriti vjerovnici.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te da su ukupne obveze potrošača temeljem čl. 79.a ZSP-a.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a u svezi čl. 10. Stečajnog zakona i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer pobijana odluka nije proturječna i sud prvog stupnja je za odluku u pogledu odlučnih činjenica iznio jasne i argumentirane razloge.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika u konkretnom slučaju kada potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine potrošača, te se stoga potrošača koji u ovim okolnostima kada nije dostavio popis svoje

imovine, a tijekom postupka sud vanjskom provjerom utvrdi da je ima ne smatra nepoštenim, već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njenu vrijednost.

Ovakav zaključak je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (članak 27. stavak 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.

Sud prvog stupnja je pravilno primijenio materijalno pravo i utvrdio da potrošač nema imovine jer je zadnje tri godine ostvarila prihode samo po osnovi socijalnih potpora.

Stoga je pravilno utvrđenje suda prvog stupnja o poštenju potrošača u smislu čl. 2. st. 2. ZSP-a a koje se temelji na dostupnim podacima i činjenicama koje su iznijete tijekom postupka koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, a vjerovnik tijekom postupka koji prethodio donošenju pobijanog rješenja nije dostavo dokaze koji bi upućivali na drugačiji zaključak.

Stoga je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U odnosu na žalbu Eos Matrix d.o.o. utvrđeno je da ista nije dopuštena

Naime, pregledom spisa suda prvog stupnja utvrđeno je da EOS MATRIX d.o.o. nije vjerovnik potrošača u odnosu na kojeg bi pobijano rješenje bilo donijeto, tako da ne postoji pravni interes za podnošenje iste.

Stoga je temeljem čl. 380. točka 1. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 4. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća

Filka Pejčević

Broj zapisa: **17894-b32d3**

Kontrolni broj: **07a60-91a2c-43e8f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.